



π.π.

ΑΡΙΘΜΟΣ 242/2023
ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
Ε΄ ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ – ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Μαρία Βασδέκη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Μαρία Λεπενιώτη και Κωστούλα Πρίγγουρη – Εισηγήτρια, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε συμβούλιο στο Κατάστημά του στις 2 Δεκεμβρίου 2022, με την παρουσία της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ελένης Καρκαμπούνα (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας) και του Γραμματέως Γεράσιμου Βάλσαμου, για να δικάσει την αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, περί αναιρέσεως του 496/2022 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης.

Το Συμβούλιο Εφετών Θεσσαλονίκης, με το ως άνω βούλευμά του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτό, και ο αναιρεσείων Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ζητεί τώρα την αναίρεση αυτού, για τους λόγους που αναφέρονται στην με αριθμό και ημερομηνία 55/19-10-2022 έκθεση αναιρέσεως του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Λάμπρου Σοφουλάκη, η οποία συντάχθηκε ενώπιον της Γραμματέως του Ποινικού Τμήματος του



Σελίδα 2 της 242/2023 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

Αρείου Πάγου Σπυριδούλας Τζαβίδη και καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 1042/2022.

Έπειτα η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ελένη Καρκαμπούνα εισήγαγε για κρίση στο Συμβούλιο τη σχετική δικογραφία με την πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Λάμπρου Σοφουλάκη με αριθμό πρωτ. 227/31-10-2022, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Εισάγουμε στο Δικαστήριο Σας, (σε Συμβούλιο) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 485 παρ. 1 ΚΠΔ, την υπ' αρ. 55 / 19-10- 2022 αναίρεσή μας κατά του υπ' αρ. 496/5-10-2022 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης και εκθέτουμε τα ακόλουθα:

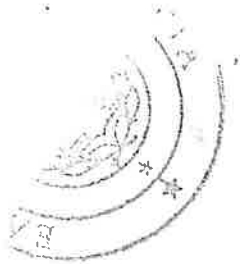
Η ανωτέρω αναίρεσή μας ασκήθηκε νομότυπα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με τις προβλέψεις των διατάξεων των άρθρων 462 β', 463, 473 παρ.1, 474, 483παρ.3 και 484παρ.1β', δ' Κ.Π.Δ., καθόσον, το προσβαλλόμενο βούλευμα εκδόθηκε στις 5/10/2022 και η αναίρεση ασκήθηκε στις 19/10/2022, ημέρα Τετάρτη, δηλ. εντός μηνός από την έκδοση του βουλεύματος, συντάχθηκε δε περί αυτής η με αριθμό 55 / 2022 σχετική έκθεση, στην οποία διαλαμβάνονται λεπτομερώς και οι λόγοι άσκησης της και συγκεκριμένα η παράνομη απόρριψη της έφεσης κατά του βουλεύματος ως απαράδεκτης (άρθρο 476) και υπέρβαση εξουσίας (άρθρο 484 παρ. 1 στοιχ. ε' , στ' ΚΠΔ)

Επομένως η υπό κρίση αναίρεσή μας στο περιεχόμενο της οποίας καθ' ολοκληρία αναφερόμαστε, πρέπει να γίνει τυπικά και ουσιαστικά δεκτή, να αναιρεθεί το προσβαλλόμενο βούλευμα και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΗΤΡΟΦΗ

2

15



Σελίδα 3 της 242/2023 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

ίδιο Δικαστικό Συμβούλιο, συντιθέμενο από άλλους δικαστές, εκτός εκείνων που εξέδωσαν το προσβαλλόμενο βούλευμα.

Για τους λόγους αυτούς

Προτείνουμε: Να γίνει δεκτή η υπ' αρ. 55 /19-10-2022 αναίρεσή μας κατά του 496/5-10-2022 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης, και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα κρίση, στο ίδιο Συμβούλιο που θα συγκροτηθεί από άλλους Δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

**Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου
Λάμπρος Λ. Σοφουλάκης»**

Αφού άκουσε την Αντεισαγγελέα, που αναφέρθηκε στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 480 παρ. 3 του Κ.Ποιν.Δ.. Ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί, εφόσον δεν έχει ήδη ασκηθεί έφεση από τον εισαγγελέα εφετών, να ζητήσει την αναίρεση οποιουδήποτε βουλεύματος, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που εκδίδονται αμετακλήτως, με τυπική δήλωση στον γραμματέα του Αρείου Πάγου, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται από το άρθρο 480, το δεύτερο εδάφιο του οποίου εφαρμόζεται και σε αυτήν την περίπτωση. Η προθεσμία για την αίτηση αναίρεσης κατά του βουλεύματος του συμβουλίου πλημμελειοδικών αρχίζει για τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών και τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από τη λήξη της προθεσμίας έφεσης του εισαγγελέα Εφετών και του κατηγορουμένου. Μετά την προθεσμία αυτή ο ίδιος ο εισαγγελέας μπορεί να ασκήσει αναίρεση του



Σελίδα 4 της 242/2023 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

βουλεύματος υπέρ του νόμου και για οποιαδήποτε παράβαση των διατάξεων που αφορούν την προδικασία χωρίς να βλάπτονται τα δικαιώματα των διαδίκων.

Η κρινόμενη από 19.10.2022 αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για αναίρεση του υπ' αριθ. 496/2022 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης εκδοθέντος στις 5.10.2022, το οποίο απέρριψε την υπ' αριθ. 1/26.9.2022 έφεση του Εισαγγελέα Εφετών Θεσσαλονίκης κατά του υπ' αριθ. 28/2022 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Έδεσσας, το οποίο έκανε δεκτή τη δήλωση αποχής από την ενάσκηση των καθηκόντων της για λόγους ευπρέπειας της Εισαγγελικής Λειτουργού της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Εδέσσης, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 483 παρ.3 και 484 παρ.1 ε' και στ' Κ.Ποιν.Δ.) είναι παραδεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 479 Κ.Ποιν.Δ. «ο Εισαγγελέας Εφετών μπορεί να προσβάλει με έφεση οποιοδήποτε βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών». Περαιτέρω κατά τη διάταξη του άρθρου 22 εδ. α' Κ.Ποιν.Δ. «η απόφαση που δέχεται την εξαιρέση δεν προσβάλλεται με ένδικο μέσο». Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 εδ. α' του ίδιου Κώδικα «κάθε δικαστικός λειτουργός που αναφέρεται στο άρθρο 14 οφείλει να δηλώσει αμέσως στον Πρόεδρο του δικαστηρίου όπου υπηρετεί τον γνωστό σ' αυτόν λόγο για τον οποίο αποκλείεται ή εξαιρείται από τα καθήκοντά του σε ορισμένη υπόθεση, σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15, με σκοπό να του επιτραπεί η αποχή». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι κατά της αποφάσεως Δικαστηρίου ή βουλεύματος συμβουλίου, το οποίο δέχθηκε αίτηση εξαιρέσεως μέλους του Δικαστηρίου και για την

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ταυτότητα του νομικού λόγου και κατά απόφασης ή βουλεύματος που δέχεται τη δήλωση αποχής Δικαστή μέλους της συνθέσεώς του, για σοβαρούς λόγους ευπρέπειας δεν επιτρέπεται στους διαδίκους να ασκήσουν ένδικο μέσο (ΑΠ 1701/2019, 400/2008). Στον Εισαγγελέα Εφετών όμως που δεν είναι διάδικος στην ποινική διαδικασία (ΑΠ 195/2004) επιτρέπεται να ασκήσει έφεση κατά οποιουδήποτε βουλεύματος του συμβουλίου πλημμελειοδικών συμπεριλαμβανομένου και αυτού που δέχεται τη δήλωση αποχής του δικαστικού λειτουργού.

Περαιτέρω λόγο αναιρέσεως του βουλεύματος συνιστά κατά το άρθρο 484 παρ. 1 ε' και στ' Κ.Ποιν.Δ. η παράνομη απόρριψη της έφεσης κατά του βουλεύματος ως απαράδεκτης και η υπέρβαση εξουσίας, η οποία υπάρχει όταν το Δικαστικό Συμβούλιο ασκεί δικαιοδοσία που δεν του παρέχει ο νόμος ή χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται κατά νόμο για την άσκησή της στη συγκεκριμένη περίπτωση (θετική υπέρβαση) ή όταν παραλείπει να ασκήσει τη δικαιοδοσία που του παρέχει ο νόμος, καίτοι συντρέχουν οι απαιτούμενες για την άσκησή της προϋποθέσεις (Ολ.ΑΠ 9/2009).

Στην προκειμένη περίπτωση το Συμβούλιο Εφετών Θεσσαλονίκης με το προσβαλλόμενο βούλευμα προκειμένου να καταλήξει στην απορριπτική του κρίση δέχθηκε τα εξής: «Στην προκειμένη περίπτωση με την προπαρατεθείσα πρόταση του Εισαγγελέα Εφετών Θεσσαλονίκης εισάγεται ενώπιον του Συμβουλίου τούτου η με αριθ. 1/26-8-2022 έφεση αυτού κατά του με αριθ. 28/10-8-2022 Βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Έδεσσας, με το οποίο έγινε δεκτή η από 28-6-2022 δήλωση αποχής της Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Έδεσσας Α██████████ Π██████████ και κρίθηκε ότι η ανωτέρω εισαγγελική



λειτουργός πρέπει να απέχει από την άσκηση των καθηκόντων της αναφορικά με την επεξεργασία της υπό στοιχεία ΑΒΜ Β 114/56 ανακριτικής ποινικής δικογραφίας. Η υπό κρίση έφεση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, κατ' άρθρ. 480§1 ΚΠΔ, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση του εκκαλουμένου βουλεύματος την 26η-8-2022, πλην όμως τυγχάνει απαράδεκτη, καθόσον με αυτήν προσβάλλεται βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών με το οποίο έγινε δεκτή δήλωση αποχής δικαστικού προσώπου από τα αναφερόμενα στο άρθρ. 14 ΚΠΔ και, συγκεκριμένα, της ανωτέρω Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών, δηλαδή παρεμπίπτον βούλευμα εναντίον του οποίου ρητά ο νόμος απαγορεύει την άσκηση έφεσης. Η απαγόρευση αυτή καταλαμβάνει όχι μόνο όλους τους διαδίκους, όπως μπορεί να συναχθεί επιπρόσθετα και από το γεγονός ότι η σχετική απόφαση (ή βούλευμα) δεν επιδίδεται σε αυτούς (βλ. Χαρ. Σεβαστίδη, ό.π., άρθρ. 23, αριθ. 8, σελ. 171), αλλά, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στη μείζονα σκέψη, και τον εισαγγελέα εφετών. Επομένως, εφόσον η ένδικη έφεση στρέφεται κατά βουλεύματος για το οποίο δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησής της από το συγκεκριμένο πρόσωπο, πρέπει να αιιορριφθεί, ως απαράδεκτη».

Με τις παραδοχές αυτές το Συμβούλιο Εφετών παρανόμως και καθ' υπέρβαση εξουσίας απέρριψε ως απαράδεκτη την έφεση του Εισαγγελέως Εφετών κατά του εν λόγω βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Εδέσσης, το οποίο έκανε δεκτή τη δήλωση αποχής από την ενάσκηση των καθηκόντων της για λόγους ευπρέπειας της Εισαγγελικής λειτουργού της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Εδέσσης, καθόσον σύμφωνα με τα προεκτιθέμενα στη νομική σκέψη της παρούσας ο Εισαγγελέας εφετών μπορεί να ασκήσει έφεση κατά οποιουδήποτε βουλεύματος του Συμβουλίου

ΟΕΣΠΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέα

Πλημμελειοδικών. Επομένως, ο από το άρθρο 484 παρ.1 ε' και στ' Κ.Ποιν.Δ. λόγος αναίρεσης είναι βάσιμος. Κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση να αναιρεθεί το προσβαλλόμενο βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης και να παραπεμφθεί η υπόθεση ενώπιον του ίδιου Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης, το οποίο θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές εκτός από εκείνους, που αποφάνθηκαν προηγουμένως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΙΡΕΙ το υπ' αριθ. 496/2022 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης.

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ την υπόθεση για νέα κρίση στο ίδιο Συμβούλιο Εφετών, που θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές εκτός από εκείνους που αποφάνθηκαν προηγουμένως.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 3 Φεβρουαρίου 2023. Και,

Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 13 Φεβρουαρίου 2023.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ

Αθήνα 11/3/2023 204.....

..... Γραμματέας

Γεράσιμος Βάλασιος

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέτρια

